

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

Lic. Gustavo G. Coppola /2013

“El mundo no se presenta como realidad que hay que nombrar, sino como palabra que debemos descifrar. Los individuos, las clases sociales, las épocas históricas, las ciudades, los desiertos, son lenguajes”.
Octavio Paz, El Arco y la Lira, p.279

Twitter y sus usos políticos.

¿Es Twitter una herramienta de política nacional e internacional para los presidentes latinoamericanos?

La respuesta a esta pregunta es compleja y no tiene una afirmación o negación tajante. Podríamos decir que depende de qué Presidente y cómo la use, pero si podemos afirmar que la utilización política de Twitter profundizó algunos cambios en el “nuevo orden”¹ de política internacional.

La globalización de la política se reafirma con cada individuo que interacción en esa red social produciendo una interdependencia significativa entre los Presidentes. La información y la comunicación parecen erigirse como el modelo de gestión política. Como diría la personificación del Secretario de Defensa de Kennedy, Robert McNamara, en el film «13 días» a un almirante –*No dispere ningún arma, estamos jugando otra guerra, la simbólica*–.

Marshall McLuhan afirmaba en 1967 que todos los medios son prolongaciones de alguna facultad humana, psíquica o física. El autor de la frase «el medio es el mensaje» murió en 1980 y no pudo explorar sobre las aplicaciones de la web, ¿a qué extensión humana hubiera señalado a Twitter?

Posiblemente a alguna psíquica como el poder de relacionamiento o empatía. Tal vez por estas características, imprescindibles para ejercer la política, la red social tuvo una alta aceptación por parte de los líderes mundiales y su uso impacta con sus mensajes en la opinión pública.

Usted, como ciudadano del mundo puede enviar mensajes y hasta en algún caso conversar con el presidente que desee, generando así un impacto representacional de aldea global –usted vive en Singapur, pero puede realizar una demanda al presidente de la Argentina–, un concepto también vertido por el nombrado investigador norteamericano, donde implica el rol del hombre en este ambiente digital donde el pensamiento es acción². Si bien McLuhan se refería a la TV, Twitter

¹ Las comillas corresponden a la crítica que realiza la Catedrática Ester Barbé Izuel, en el artículo “Orden internacional: ¿uno o varios? Neoimperialismo, caos y posmodernidad”

² Dice McLuhan en su libro “el medio es el masaje” que el ambiente creado por el hombre se convierte en su medio para definir su rol en él. La invención del tipo de imprenta creó el pensamiento lineal, o eslabonado, separando al pensamiento de la acción ahora, con la

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

profundiza el efecto ya que es más de la tercera cuarta parte de los líderes mundiales que usa la herramienta tecnológica.

Un reciente estudio³ realizado por la consultora Internacional en Relaciones Públicas *Burson Marsteller*, el 77,7% de los líderes mundiales tienen una cuenta personal en Twitter y el 60% ha construido relaciones entre sus pares. Entonces, ¿qué incidencia tienen estas relaciones en los temas de Relaciones Internacionales? ¿encontraron los líderes una vía más directa, más transparente de relacionamiento que los viejos canales institucionales de cancillería? ¿qué impacto de sentido emerge en esta conversación online entre los presidentes y ciudadanos del mundo?

Centrarse en el análisis tecnológico como apertura de la comunicación de los gobiernos, no quiere decir que nos conduzca a un reduccionismo tecnológico de esta compleja problemática. La tecnología como desarrollo científico moderno por excelencia, fue el que posibilitó llegar a este avance social y paradójicamente a ésta encrucijada. Dar crédito a la imprenta –como signo del desarrollo comunicacional- no es dejarse llevar por McLuhan, como tampoco reducir la dinámica social a este aspecto es minimizar la acción del hombre sobre las tecnoestructuras políticas. Para aclarar este punto es válida una frase de Lewis Mumford⁴, con la que comienza su libro «técnica y civilización»:

“Durante los últimos mil años la base material y las formas culturales de la civilización occidental han sido profundamente modificadas por el desarrollo de la máquina”

No hay dudas en la mayoría de los académicos en Relaciones Internacionales que el impacto de las nuevas tecnologías de la comunicación y su uso –indiscriminado- acentuó la multiplicidad de actores en el coro internacional, dejando anticuadas las teorías en este campo, aunque dichas teorías estipulen que ya no solo se realizan desde las áreas de gobierno dedicadas para ello, como es el caso de los Ministerios de Relaciones Internacionales y Culto, sino que hay una enorme cantidad de actores que interactúan en el escenario mundial en diferentes niveles y todos con un alto impacto en las políticas internas y externas de los países, como son los organismos supranacionales, transnacionales, subnacionales e, incluso, a nivel de seres humanos (Líderes públicos), que están presentes y actúan en la sociedad planetaria y que en algunos casos desempeñan un papel más decisivo que los propios Estados⁵.

Si bien es cierto que esta explosión de participantes en la dinámica internacional no está propiciada por la irrupción de las redes sociales y la supuesta democratización⁶ de las

TV y la interpretación de canciones folklóricas, el pensamiento y la acción están más próximos entre sí y la implicación social es mayor. Volvemos a vivir en una aldea.

³ “Twiplomacy” (<http://twiplomacy.com>) un estudio anual sobre líderes mundiales en Twitter. Junio 2013. Twiplomacy” es un estudio que tiene como objetivo identificar hasta qué punto los líderes mundiales usan Twitter. A comienzos de julio de 2013, Burson-Marsteller analizó 505 cuentas de gobiernos en 153 países.

⁴Mumford Lewis (1971) “Técnica y Civilización” Ed Alianza Pag 10

⁵ Celestino del Arenal (2002) “Introducción a las Relaciones Internacionales” Tecnos España, pag. 33

⁶ Digo “supuesta democratización” para no hacer foco en las diferencias conceptuales en torno al término democracia y el impacto que tuvo el acceso a los medios de comunicación por parte de la ciudadanía.

comunicaciones; esto es de la posibilidad de participar en las conversaciones en diferentes ámbitos, sino por una multiplicidad de factores de reacomodación del Estado frente a las exigencias de los acontecimientos globales, que se comenzaron a formar mucho antes de la irrupción de las redes sociales.

Pero Facebook o Twitter potenciadas por el teléfono móvil han contribuido a la horizontalidad de estas relaciones y su impacto –mucho más visible- ¿ha generado el comienzo de la mutación de las relaciones gubernamentales globales? Parafraseando la frase del efecto mariposa acuñada por el meteorólogo E. Lorenz «un tweet de un egipcio en el Cairo, puede generar una revuelta en Estados Unidos».

Desde que el hombre se ha reunido en comunidad y ha tenido que gestionarla. Las sociedades existen porque hay un código en común, un lenguaje que permite religar a los hombres en comunidad. En este sentido, para los gobiernos actuales la comunicación es tan importante como la implementación de las políticas públicas. La comunicación posibilita el intercambio entre instituciones y la ciudadanía; permite establecer vínculos entre instituciones, legitimar proyectos, justificar acciones, explicar planes, mostrar objetivos, tejer consensos, etc. Considerada estratégica, en tanto se orienta a producir cambios en determinado sentido, y bidireccional en tanto que la ciudadanía espera un «*accountability*» de sus representantes, la comunicación es parte integral de la gestión de un gobierno.

La mayoría de los Presidentes Latinoamericanos inscribieron su cuenta en Twitter en 2010, ya tienen más de tres años con el uso de la herramienta, lo que resulta interesante observar el uso que le dan éstos en su función política. El trabajo trata de dar cuenta del uso de Twitter como herramienta comunicacional por parte de los gobiernos latinoamericanos –algunos elegidos con especificidad- y su impacto en las relaciones internacionales; comparándolos en el uso suponiendo que cada uno de ellos reviste diferencias y similitudes, siendo las diferencias lo importante.

Para la comparación tomaré como guía los lineamientos teóricos que propone Giovanni Sartori, quien dice que ésta es un método de control (a pesar de que es más débil que otros métodos de control como el método experimental y el método estadístico) y es indispensable para establecer la verdad o la falsedad de las generalizaciones manejadas por los científicos políticos.

Según el Diccionario Crítico de Ciencias Sociales⁷, en un sentido amplio, no propiamente científico-social, del concepto de comparación pueden derivarse dos acepciones: una general, que se refiere a la actividad mental lógica, presente en multitud de situaciones de la vida humana, que consiste en observar semejanzas y diferencias en dos o más objetos; y una acepción más reducida, que considera a la comparación como un procedimiento sistemático y ordenado para examinar relaciones, semejanzas y diferencias entre dos o más objetos o fenómenos, con la intención de extraer determinadas conclusiones. Es en esta última acepción donde el término comparación es sinónimo de método comparativo (MC), y su uso suele ir asociado al de método científico.

⁷ Román Reyes (2009) “Diccionario Crítico de Ciencias Sociales” plaza y valdes

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

Sartori⁸ observa que «comparar es controlar». Lo que quiere decir que la novedad, peculiaridad y relevancia de la política comparada consiste en la verificación sistemática, en relación con el mayor número de casos posibles, de un conjunto de hipótesis, generalizaciones y leyes del tipo de «si... entonces...». Pero si la política comparada se concibe como un método de control, entonces sus generalizaciones tienen que ser controladas en «todos los casos» y, por lo tanto, la tarea tiene que ser en principio global. Por eso la razón a favor de las comparaciones globales no es solo que vivimos en un mundo «más grande»; se trata también de una razón de naturaleza metodológica.

Cuando dos o más objetos son iguales, no hay ningún problema de comparación. En cambio, si dos o más objetos no tienen nada, o no lo bastante, en común, entonces podemos correctamente decir que las rocas y los conejos no pueden compararse. En general, logramos la comparación cuando dos o más elementos parecen ser «bastante similares», es decir, ni idénticos ni completamente diferentes. Pero esto no nos arroja suficiente luz. El problema se elude a veces estableciendo que comparar es «asimilar», lo que quiere decir identificar similitudes profundas más allá de una superficie de diferencias marginales. Para comparar y por lo tanto controlar empíricamente nuestras hipótesis, debemos asumir que los objetos de la comparación sean similares en determinados atributos (o propiedades) y distintos en otros atributos (o propiedades).

La clasificación sirve precisamente para volver «iguales» (o por lo menos, similares) los objetos respecto a ciertos atributos/propiedades, permitiendo confrontarlos en relación a otros atributos/propiedades.

En este sentido, si nos referimos al Twitter como un canal de comunicación de los líderes de los países, la herramienta es lo equivalente en la comparación, mientras que el contraste estaría en su uso y el impacto que genera dicha utilización.

Las Relaciones Internacionales hoy.

Para establecer la comparación, estableceré los lineamientos sobre la situación de las relaciones internacionales en la actualidad, ya que es dicho contexto que observaremos en el uso de la red social Twitter.

Si bien no hay una clara definición sobre los cambios en la dinámica de las RI por parte de los autores más destacados, si hay coincidencia sobre los conceptos que aún están vigentes y se apoyan las teorías reinantes como Estado, Anarquía, Interdependencia, Institucionalización y Poder.

Las teorías clásicas en Relaciones Internacionales (RI), Realismo / Liberalismo, han construido las problemáticas de las relaciones entre Estados bajo cinco conceptos que son compartidos por las teorías que explican las RI.

⁸ Sartori, G. (1970) "Concept Misformation in Comparative Politics", A. P. S. R., No. 4, pp. 1033-1053.

Para introducir nuestra perspectiva de análisis y nuestro objeto específico –Twitter- será una de las teorías que está bajo el paraguas del liberalismo clásico o idealismo en RI y no el Realismo, que es una teoría más dura y estructurada.

Se suele indicar que el precursor de la teoría liberal de las Relaciones Internacionales fue el idealismo; sin embargo, este término fue aplicado de manera crítica por aquellos que se veían a sí mismos como "realistas", como Edward Hallett Carr. El liberalismo sostiene que las preferencias del Estado, más que sus capacidades, son el determinante primordial de su comportamiento. A diferencia del realismo, donde el estado es visto como un actor unitario, el liberalismo permite la pluralidad en las acciones del Estado. Así, las preferencias variarán dependiendo de factores tales como su cultura, sistema económico o tipo de gobierno. El liberalismo también sostiene que la interacción entre estados no está limitada a la seguridad política, sino también a aspectos económicos y culturales. De este modo, en vez de un sistema internacional anárquico, hay varias oportunidades para la cooperación y amplias opciones de poder, como el capital cultural. En otras palabras la teoría liberal encontró que existe por un lado la civilización, que engloba características que tienen todos los países y por el otro, la Cultura que se centra en las identidades particulares de cada Estado⁹.

Se podría pensar que en el siglo XXI, a partir de los cambios iniciados por planetarización o mundialización, estos conceptos quedan pobres para observar la problemáticas en torno a las relaciones entre Estados, donde éstos no son actores únicos o estáticos, sino biodegradables de acuerdo a las necesidades y demandas fluctuantes de la comunidad internacional. Entendiendo a la comunidad internacional no ya como Estados únicos y poderosos, sino como un puzzle complejo de actores que aparecen y desaparecen en una dinámica fluctuante de acuerdo a los problemas y el grado de interdependencia compleja¹⁰, que está vehiculizada por condiciones caóticas no predecibles. Esto se da a partir del cambio de la naturaleza de la sociedad internacional, ahora mundial o universal, que ya no es esencialmente conflictiva, sino también cooperativa, sin fronteras estatales, ya que cualquier evento tiene repercusiones mundiales y origina una ampliación de las dimensiones, estructuras y procesos, objeto de consideración.

Los acontecimientos últimos que se manifestaron en el mundo han generado una cantidad de interrogantes frente a los cuales el conocimiento y la experiencia histórico-política son, más bien, un relativo obstáculo que una sólida y segura base para iniciar una reflexión comprensiva de dichos sucesos mundiales. Porque como señalaba en 1994 el ex-presidente de la Universidad de las Naciones Unidas, Soedjakmoto¹¹:

“En el proceso de interdependencia todos nos hemos vuelto vulnerables. Nuestras sociedades son permeables a decisiones tomadas en otros lugares del mundo. La dinámica de la interdependencia podría entenderse mejor si imaginamos al mundo, no como un mapa de naciones sino como un mapa meteorológico, en el que los frentes climáticos se arremolinan y se desplazan con independencia de cualquier frontera mientras frentes de bajas y altas presiones crean nuevas condiciones meteorológicas a gran distancia”.

⁹ Christopher Kiessling, “Recursos de Investigación GEIC Introducción al estudio de la Teoría de las Relaciones Internacionales” en <http://www.geic.com.ar>

¹⁰ No en el sentido de la idea de interdependencia compleja de Robert Keohane y Joseph Nye en que los Estados y sus fortunas están inseparablemente unidos.

¹¹ Raúl Motta, (1995) “El espacio informático: una mutación espacio-temporal en la dinámica del poder mundial” revista complejidad N°2

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

Como consecuencia de lo anterior los problemas de estudio de las relaciones internacionales han sufrido una implosión. El clásico problema de la guerra y de la paz, que continúa presente e incluso se acentúa y dramatiza por efecto de las consecuencias de las armas nucleares y químicas, se añaden los problemas derivados de las relaciones económicas y culturales, del desarrollo y del subdesarrollo, de la desigualdad y de las privaciones socioeconómicas, del hambre y de la explosión demográfica, del agotamiento y explotación de los recursos, del desequilibrio ecológico y de la opresión y violación de los derechos humanos. Todos se presentan como problemas inseparables, que pueden llevar a la guerra y el conflicto, que atestiguan el carácter mundial del sistema internacional y la naturaleza global y común de sus problemas y, en consecuencia, de sus soluciones.

Pero en este caos, se produce una ampliación en cuanto a los actores donde el individuo se vuelve ciudadano mundo y el coro de naciones/estado pasa a una multiplicidad de personas que resignifican los acontecimientos de acuerdo a la cantidad de información y el poder de procesamiento del mismo.

Este proceso trae aparejado también un cambio en los valores imperantes, o que deben dominar, en el sistema. Éstos son clave en el desarrollo de los Estados Naciones y se da cuenta de ello en las diversas acciones y justificaciones. Este proceso lleva los valores exclusivamente individualistas y nacionales a la afirmación de valores comunes y universales.

Este cambio de perspectiva en la mirada internacionalista le falta la mirada comunicacional¹². No en referencia al sistema mundial de información/comunicación bajo la estructura de las redes informáticas, telemáticas o radiodifusión. Sino como el espacio donde se fija lo social y donde aparecen las subjetividades. Sin entrar en la falacia zoomorfa acuñada por Carlos Escudé, los actores representantes de la comunidad internacional actúan y se relacionan a partir de sus imaginarios, que es lo mismo que decir, de sus representaciones. La utilización de la red social Twitter como canal de diálogo solo es posible teniendo en cuenta dichas representaciones del ciudadano/mundo.

Partiendo de las bases objetivas propias a cada uno de los actores del concierto internacional y considerando el territorio y sus habitantes, definimos la representación como el conjunto de ideas y percepciones colectivas de orden político, religioso u otro, que anima los actores sociales internacionales y que estructura el imaginario colectivo y la visión del mundo de los mismos.

Este concepto es fundamental porque esas percepciones se transforman en intenciones y, luego, en justificaciones de acciones e inspiraciones de las posturas en política internacional. Siguiendo los cambios acontecidos en el escenario teórico internacional, las grandes decisiones que afectan directa o indirectamente la vida diaria de los ciudadanos del mundo se vuelven cada día más opacas y complejas.

La aparición de las redes sociales ha generado un cambio de reglas en el juego de poder democrático y la forma de gobernar. Como lo afirmo Mark Zuckerberg –fundador de la red social

¹² En algunas teorías como “en la teoría crítica” en RI, más específicamente en “Imperio y Biopoder” por Hardt y Negri aparece este concepto como central en el análisis de las RI.

Facebook- en su discurso a los inversores antes que la compañía salga a cotizar públicamente en la bolsa de New York

“Esperamos cambiar el modo en que la gente se relaciona con sus gobiernos e instituciones sociales. Creemos que construir herramientas para ayudar a la gente a compartir puede suscitar un diálogo más sincero y transparente en torno al gobierno que a su vez podría conducir a que la gente en general ganara en poder de forma más directa, una mayor responsabilidad y transparencia de los funcionarios y mejores soluciones para algunos de los mayores problemas de nuestro tiempo. Al darle a la gente el poder de compartir, empezamos a ver cómo la gente hace oír su voz a una escala hasta ahora históricamente sin precedentes. Tanto el número como el volumen de esas voces van a aumentar. No pueden ser ignoradas (...)”¹³

La dinámica de circulación exponencial de informaciones¹⁴, tuvo como efecto dejar a los Estados emplazados en tareas de mera gestión y éstos dejaron abiertamente de enfrentarse para la posesión de las riquezas de un territorio, guardando la apariencia de la Soberanía y conservando su prestigio de cara a sus administrados. Al haberse cerrado el abanico de posibilidades, los Gobiernos y/o líderes tienen que aumentar la carga representativa de sus acciones para dar trascendencia a sus decisiones. Comunican usando resortes "pantallas" con fuerte valor emocional colectivo de ámbito nacional, étnico o religioso, transformándolos en apuestas, ambiciones y amenazas para construirse una imagen, sabiendo que "acordamos realidad a lo que podemos fácilmente representarnos"¹⁵. Así, intentan recrear el círculo mágico, para que la Imagen resultante se convierta en causa de sus acciones futuras¹⁶, con cierta lógica puesto que, como lo define el teórico catalán de la comunicación corporativa, Joan Costa: "La imagen es lo que resta en el imaginario colectivo cuando todo ha sido dicho, realizado, consumido, medido y olvidado en la marea del trajín diario"¹⁷.

La comunicación, las redes sociales y el uso de los presidentes.

¿Qué es Twitter? Es un servicio de "microblogging"¹⁸ creado en marzo de 2006 por Jack Dorsey, cuando su nombre inicial era Twittr, inspirado en lo que ya era Flickr -el servicio de fotografías-. Con más de 200 millones de usuarios registrados, generando 65 millones de tweets al día y manejando más de 800.000 peticiones de 23 búsquedas diarias¹⁹, ha sido apodado como el "SMS de Internet".

¹³ Citado por Nicolas Berggruen y Nathan Gardels en "Gobernanza Inteligente para el siglo XXI" Pag. 126

¹⁴ La producción de información (criterio cuantitativo) no debe confundirse con la información en sí misma (elemento cualitativo ... el agua en las tuberías). Como consecuencia, la autodenominada "Sociedad de la Información" basada en el crecimiento exponencial de la producción y circulación de informaciones, debe entenderse como la Sociedad de los medios de comunicación (la tubería).. ilo que no es lo mismo!

¹⁵ Hervé Boillot (2004), "25 palabras claves de la filosofía", Maxi-Livres, París p.25

¹⁶ Los tweet del Papa Francisco son ejemplo claro de esta afirmación

¹⁷ Joan Costa (2003), "Imagen corporativa en el siglo XXI", La Crujía ediciones, Buenos Aires.

¹⁸ El microblogging es un servicio que permite a sus usuarios enviar y publicar mensajes breves, alrededor de 140 caracteres.

¹⁹ SHIELS, MAGGIE. "Twitter co-founder Jack Dorsey rejoins company", Portal BBC News, Disponible en internet en <http://www.bbc.co.uk/news/business-12889048>, Consultado el 28 de marzo de 2011.

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

La plataforma permite enviar mensajes de texto plano con una extensión máxima de 140 caracteres llamados tweets que son mostrados en la página principal del usuario. Los usuarios pueden suscribirse o “seguir” los tweets de otros usuarios y a los suscriptores se los llaman “seguidores” o “*followers*” en inglés. Por defecto, los mensajes son públicos, existiendo la opción de difundirse privadamente mostrándolos únicamente a los seguidores. Los usuarios de Twitter pueden twittear desde la plataforma web del servicio o desde aplicaciones externas para smartphones²⁰.

Twitter es un conector, un acelerador de enlaces e información, una gran conversación que ofrece varios usos para las organizaciones, algunos de ellos son:

- Es un conector en tiempo real de las instituciones con sus públicos. A partir del flujo de información constante, es una herramienta muy rápida y útil para conocer aquellos temas más populares y las noticias que son más comentadas. Así mantiene al usuario con las últimas tendencias.
- Es una pantalla que muestra y difunde información sobre las actividades que realizan los líderes, o sobre los productos y servicios que ofrecen las organizaciones.
- Un facilitador en la construcción de relaciones con pares, personas relevantes, posibles clientes, etc.

Mecanismos elementales para comprender Twitter

1. Publicar un nuevo tweet: es el lugar donde se escriben los tweets.
2. *Timeline*: línea del tiempo donde aparecen los tweets de los usuarios que se siguen.
3. Seguidores: son aquellos que siguen tu cuenta.
4. Siguiendo: son aquellos que estás siguiendo y que aparecerán en el *timeline* de tweets.
5. Tweets: conteo con el número de tweets publicados.
6. A quién seguir: de acuerdo a diferentes parámetros, Twitter recomienda usuarios para seguir.
7. Tendencias: las tendencias son las palabras o frases que más están siendo tweeteadas a escala global o nacional. Las *Twitter Trends* reflejan lo más hablado en los tweets.
8. Mensajes directos o *direct messages* (DM): son mensajes privados que se pueden enviar entre usuarios que se siguen (ambos).
9. Listas: para armar listas con usuarios a los que queremos seguir y administrarlas.
10. Publica un nuevo tweet: otro lugar donde se pueden escribir los tweets.
11. Buscar: campo de búsqueda para encontrar información, usuarios, *hashtags*, entre otras cosas.
12. Cuenta: acceso a nuestro perfil de usuario con el seguimiento de todos nuestros tweets, la lista de nuestros seguidores, de a quienes seguimos, favoritos y acceso a las listas.

²⁰ En español, “teléfono inteligente”. Es un teléfono móvil con una cantidad mayor de aplicaciones y conectividad que un teléfono móvil convencional.

13. Descubre: esta pestaña facilita el acceso a información que es de tu interés sin tener que seguir a muchas cuentas de forma personalizada.
14. Conecta: muestra nuestras interacciones con otros tuiteros y las menciones de nuestros seguidores.
15. Inicio: página de inicio de la plataforma que muestra el *timeline* con los tweets de los usuarios que se están siguiendo.

Twitter no conoce de fronteras, ya que conecta a todo el mundo, otorgando soberanía a cada persona que lo use. Por ello es que el mensaje, su forma –tono- y las significaciones son puntos de análisis por quien emite. Aquí es donde la comunicación política se vuelve estratégica.

Los ciudadanos conectados o «*peers*²¹» se enteran antes que nadie de lo que sucede en el mundo, porque les sucede a ellos. A diferencia de los medios tradicionales de comunicación, no necesitan demorar la emisión debido a lentas rutinas productivas. La comunicación de este servicio de *microblogging* es en tiempo real.

Twitter es un modelo de comunicación bidireccional. El clásico modelo emisor-receptor deja de tener funcionalidad, pasando a un modelo actor/emisor-recepción/consumo-actor/emisor. Las relaciones se establecen entre prosumidores²². Tener en cuenta el modelo de comunicación implementado para el relacionamiento entre los usuarios, resulta necesario para analizar e interpretar las acciones de gobierno y las respuestas de la ciudadanía.

Por ello la búsqueda y descripción de un modelo de comunicación es indispensable para entender las relaciones políticas en las actuales sociedades. En este caso para entender la dinámica de las relaciones de los Jefes de Estado entre sus pares y sus gobernados.

Para ello resulta necesario establecer una definición de comunicación política. Ésta puede describirse como comunicación de gobierno, que son las que se dan al interior de cada país y la comunicación de Estado, que son las que se construyen entre los Estados-nación que conforman el mundo. En este sentido Twitter satisface las dos partes o mejor dicho conjuga ambas comunicaciones, invitando a todos los seguidores de una cuenta a participar.

Para ampliar la concepción de la comunicación dentro de la esfera política podemos citar a Karl Deutsch²³ quien ha sostenido que la política no es un problema de poder, sino más bien un problema de conducción (*steering*) y ésta es fundamentalmente un problema de comunicación

La comunicación entre Estados es otra forma de comunicación que sugiere complejidades diferentes de gestión y canales diferentes que los gobiernos utilizan para con sus conciudadanos, aunque ello no impide que Twitter sea una herramienta más de comunicación entre Estados, obviando los canales formales de la diplomacia.

²¹ Se denomina Peers a los participantes conectados en la red que funcionan como cliente y servidor al mismo tiempo y comparte sus recursos. Nodo del ecosistema de Internet descentralizado y anónimo.

²² El término prosumidor establece una relación simbiótica entre el productor y el consumidor. Ambos son lo mismo. Es el Peer que es clientes/servidor.

²³ Deutsch Karl (1962) "Los nervios del gobierno" Ed. Alianza Pag.107

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

La comunicación política siempre se da como mediación y aquí es necesario aclarar que entendemos por comunicación y diferenciarlo de información. Éste contraste permite entender la diferencia fundamental entre los tres espacios en los que construye la comunicación política: El espacio público, los medios de comunicación (en este caso Twitter) y los ciudadanos.

En la interacción de las mediaciones, donde se articulan los actores sociales, es donde se confunde información con comunicación. Se piensa comúnmente que brindar información sobre algún tema, la comunicación sobreviene naturalmente.

Por un lado, **información es:** datos que componen un mensaje. Es un mensaje capaz de desencadenar una acción. Del concepto de información desprende, por un lado, la adquisición de conocimientos y por el otro es poder de organización, es decir, dar forma. Información, informar, en la etimología latina, tienen la raíz in que significa “dentro” y formatio e informo “formación”, “formar”, “modelar”.

La información es lo que circula por los canales humanos y técnicos. En tanto que ellos son instrumentos de socialización, son neutros. Y por eso mismo pueden ser instrumentalizados. Lo que determina su uso es, pues, la intencionalidad de quien elabora y transmite esa información; de quien introduce en la mente de otros una forma (¿de pensar?, ¿de actuar?).

La Información es lo contrario de redundancia, es decir, es la novedad. La Información es la medida de la complejidad de un organismo, de un sistema, o de la cantidad de novedad o de originalidad de un mensaje. La capacidad del ser humano para capturar la información que le llega está limitada a 16 bits/segundo (bit = unidad informacional).

Pero la Información posee una condición específica. Es irreversible. Ella participa del principio de la bifurcación: un elemento se bifurca, como las ramas de un árbol que crecen en bifurcaciones sucesivas configurando una estructura fractal; pero las ramas no pueden volver atrás ni regresar a su origen para ser anuladas. La Información es irreversible. Lo que ha sido modelado en nuestro cerebro ya no puede ser anulado.

Por otro, **comunicación es:** acción en común. Es intercambio, con independencia de cuál sea el carácter, la dimensión, la veracidad y el valor de lo que se intercambia. El instrumento comunicativo es neutro, y la calidad de lo que se comunica depende sustancialmente de la intencionalidad de los comunicantes. Es circulación de informaciones en una red que une emisores y receptores. Según Antonio Pascuali “comunicación es el verdadero dialogo, no el seudo diálogo entre un padre autoritario y el hijo, ni entre un jefe de Estado y la rueda de periodistas, sino el diálogo inter pares”.

En este sentido, podemos concluir que la comunicación política en palabras del catedrático francés Dominique Wolton:

«refleja la importancia de la comunicación en la política, no en el sentido de una desaparición de la confrontación sino más bien en el sentido de que dicha confrontación - propia de la política actual de nuestras democracias- se produzca bajo la forma comunicativa, es decir, reconociendo finalmente “al otro”. Es la condición para el funcionamiento del espacio público expandido».

Twitter, como canal de diálogo, establece este tipo de proceso comunicacional individual, en donde se distingue el discurso de quien *tuitea*, mediante un trabajo de selección, exclusión, combinación, organización de elementos de una realidad concreta, que significan en el espacio público ¿virtual?²⁴ Por ello el relacionamiento “vincular” que ofrece esta herramienta tecnológica es casi una necesidad estratégica.

Algunos presidentes tienen cuenta de Twitter personal, sin que la Presidencia como institución tenga uno. En otros países se da que ambos -presidente y Estado- tienen cuenta en la red social. Esta diferencia tiene impacto en las relaciones que se establecen entre el líder y sus seguidores y entre el Presidente y los ciudadanos.

Los líderes de Latinoamérica encontraron en la red social un canal que los religa con su ciudadanía y con su ideología. Usaré para describir el uso de Twitter a los presidentes de Argentina, Ecuador, Chile y Brasil. En ellos podremos encontrar diferencias y similitudes que dan cuenta de una identidad “bruta”.



@CFK

En el caso de La Presidente de la Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, tiene una cuenta personal (@CFKArgentina) y una cuenta oficial que representa el Estado Argentino con el nombre de «Casa Rosada (@casaRosadaAR)». La primera

es una cuenta donde la Presidente interactúa con sus pares y sus seguidores de forma amena y descontracturada, casi un uso militante de la cuenta. Mientras que la cuenta oficial del Estado Argentino es usado para dar cuenta de las actividades oficiales. Casi un uso de propaganda que fluctúa entre la publicidad de actos de gobierno y la militancia.

²⁴ La palabra “virtual” está en signos de interrogación para dejar abierta la pregunta sobre dónde es el impacto de la opinión pública. Si ésta es la que pregona Ana Arendt, Giovanni Sartori, Habermas, etc. O es una opinión pública sobre un espacio informatizado, virtual, que se expande o se achica de acuerdo a la velocidad de las informaciones y al impacto de los seguidores. Es una pregunta para desarrollar en otra reflexión. Para esta tomaremos los conceptos de la Opinión Pública clásicos.

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

La Cuenta @CFKArgentina con 2,1 millones de seguidores (*followers*) es una de la más importante en Latinoamérica en términos de notoriedad. En ella se presenta como una Presidente combativa y militante, defensora de un proyecto político que lleva a cabo en cada una de sus actividades.



CFK es una líder que siempre, en su mandato como presidente, ha rechazado la mediación de los medios de comunicación. Ella, como también lo pensaba Néstor Kirchner, creen que al «pueblo» hay que hablarle de forma directa, sin intermediarios y los discursos son preparados con esa lógica. Las cadenas nacionales, los actos públicos y otros espacios de disertación son ejemplos claros de que no habla para medios de comunicación, sino al pueblo, más específicamente a la militancia. Cuando se dirige a los medios, lo hace para criticarlos duramente.

En este sentido Twitter es "La Herramienta" perfecta para expresar lo que piensa y hace. En este sentido podríamos afirmar que al no haber mediadores esta red social ofrece su potencial democratizador, aunque paradójicamente, tiene el riesgo de reforzar las comunidades más que abrirlas. Ya que al compartir opiniones o intereses, la red acaba creando una cámara de eco, habitadas por grupos afines que, más que discutir, confirman la toma de posición. Así, a base de relacionarnos con gente que piensa igual que nosotros, se radicaliza la opinión preexistente de un grupo con el riesgo de aislarse y perder el contacto con quienes piensan diferente.

En la arena internacional parece seguir un mismo patrón de comportamiento que hacia el interior de la frontera. Con sus pares, con los que comparte la ideología, la comunicación es abierta y compasiva. Mientras que para con los que considera no amigos, la relación es abierta pero detractora.

Tomemos por caso el incidente entre Piñera y Cristina Fernández de Kirchner sobre la línea aérea chilena Lan. Fernández deslizó dudas sobre que el Piñera realmente hubiese vendido su 20% de LAN antes de asumir la presidencia chilena en 2010, y el ministro de Relaciones Exteriores de Chile, Alfredo Moreno, le contestó que así fue y dio un mensaje sobre la “transparencia” de los políticos en su país.

Si bien la Presidente Argentina esgrimió sus argumentos por Twitter, el ministro de RREE de Chile le respondió por los canales oficiales protocolares. Fernández envió un Tweet -«¿Alguien imagina si Aerolíneas Argentinas en lugar de ser línea de bandera recuperada hubiera sido una empresa de mi propiedad y cuando me eligen presidenta la hubiera ‘vendido’?». «¡Madre de Dios! Previo fusilamiento mediático ni a candidata habría llegado. O a lo mejor sí. Después de todo sería una de ellos. ¿Qué cosa no?» La jefa de Estado entrecomilló la palabra “vendido” y el Gobierno chileno interpretó como una duda sobre la venta del 20% de LAN que había hecho Piñera como gesto para alejar posibles conflictos de interés con la compañía que él había hecho crecer.

El ministro de Relaciones Exteriores de Chile contestó a Cristina Fernández en un mensaje que transmitió por la prensa de su país. «En Chile, el presidente y los parlamentarios son democráticamente elegidos, con total transparencia de su trayectoria y de su patrimonio e intereses. Una vez electos, desde el presidente hasta cualquier alto funcionario público debe cumplir las normas de transparencia y declarar su patrimonio y todos sus intereses»²⁵.

Esta discusión tiene como distinción, que de un lado se expresó un comentario de la cotidianeidad ciudadana por una mandataria que usó una red social, a otro par pero que respondió en primer lugar por un canal oficial y luego mediatizó el hecho por los diarios de su país.

Los medios de comunicación masiva como los periódicos han sido siempre un instrumento de la democracia republicana, mientras que Twitter aún no forma parte de la elite comunicacional. Esto es que perceptivamente un presidente puede responder por un diario o canal de televisión y es palabra oficial (oficiosa²⁶). La respuesta chilena fue más contundente.

Un caso que expone la verborragia de CFK en Twitter es el del presidente de Bolivia, Evo Morales, cuando se le negó transitar con su avión por el espacio aéreo de algunos países de Europa por sospechas que llevaba al espía norteamericano Snowden.

Volví de la Rosada. Olivos, 21:46 hs. Me avisan, Presidente Correa al teléfono. “Rafael? Pasámelo”.

— Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013

[1]

²⁵ Alejandro Rebossio, “Fernández y Piñera se enfrentan por LAN”. Diario el País, edición electrónica 02-09-2013. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/02/actualidad/1378142943_738039.html

²⁶ Dentro del análisis del discurso, la diferencia entre oficioso y oficial en los medios de comunicación, es que lo oficioso tiene una mediación y lo oficial no.

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

“Hola Rafa, cómo estás?”. Me contesta entre enojado y angustiado. “No sabés que está pasando?”

— Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013

[2]

“No, que pasa?”. Yo en babia. Raro, porque siempre estoy atenta... y vigilante. Pero recién había finalizado una reunión. — Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013 ²⁷

[3]

“Cristina. Lo han detenido a Evo con su avión, y no lo dejan salir de Europa”. — Cristina Kirchner

(@CFKArgentina) July 3, 2013

[4]

“Qué? Evo? Evo Morales detenido?” Inmediatamente me viene a la mente su última fotografía, en Rusia... —

Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013

[5]

Junto a Putín, Nicolás Maduro y otros Jefes de Estado. “Pero que pasó Rafael?” — Cristina Kirchner

(@CFKArgentina) July 3, 2013

[6]

“Varios países le revocaron el permiso de vuelo y está en Viena”, me contesta. — Cristina Kirchner

(@CFKArgentina) July 3, 2013

[7]

Definitivamente están todos locos. Jefe de Estado y su avión tiene inmunidad total. No puede ser este grado de impunidad. — Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013

[8]

²⁷ “La historia novelada de como Cristina Fernandez de Kirchner se enteró de evo contada por ella”. RumRum 03-07-2013. runrun.es/top/75150/la-historia-novelada-de-como-cristina-fernandez-de-kirchner-se-entero-de-evo-contada-por-ella.html/print/ 2/3

Rafael me dice que va a llamar urgente a Ollanta Humala para reunión urgente UNASUR.
— Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013

[9]

Llamo a Evo. Del otro lado de la línea, su voz me responde tranquila: “Hola compañera, como está?”. El me pregunta a mí como estoy! — Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013

[10]

Me lleva miles de años de civilización de ventaja. Me cuenta la situación. “Estoy aquí, en un saloncito en el aeropuerto...” — Cristina Kirchner (@CFKArgentina) July 3, 2013

[11]

Esta cantidad de mensajes en la red social da cuenta del uso que le da la mandataria a dicha red. Un uso doméstico, que pretende llegar de forma amena a sus seguidores, sin la pompa distante que denota la cadena oficial o los actos de gobierno. En este sentido no son solo los mensajes diplomáticos los que tienen repercusión mundial.

Es común que realice comentarios con términos tan informales que se salen de lo que se espera de la investidura presidencial, frases como “no se hagan los giles (tontos)” o “cuanto chanta (farsante) suelto”, y el uso de palabras en inglés como en un lenguaje casi juvenil, términos como “please”, “sorry” o “too much”. También ha subido imágenes fotográficas de sus perros. Estos mensajes de política interna de unidad básica parecen buscar alejar a la mandataria de su figura presidencial y acercarla a su público. Pero también éstos se ven reflejados en los medios extranjeros, construyendo una imagen de la Presidente argentina, muy particular, como también del país.

Las conversaciones por Twitter con sus pares de la UNASUR son muy recurrentes. La coincidencia ideológica suele permitir dicha apertura al diálogo. Así por ejemplo algunos mensajes de intercambio con el presidente de Ecuador Rafael Correa por el tema Chevrón o con Dilma Rousseff de Brasil, han sido muy comentados, a pesar que ésta última no hace un uso de la red desde 2011.

El presidente de Ecuador, Rafael Correa, también es uno de los personajes que expresa su posición ideológica por Twitter. Muy parecido a CFK con el uso político interno y externo.

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?



El presidente Rafael Correa en Twitter, @MashiRafael, tiene un alto nivel de interacción con sus seguidores, comparado con otros políticos del Ecuador (que en su mayoría no pasa el 50% en promedio). Tiene un promedio de 170 tweets por mes y 10 por día.

La presidencia de Ecuador también tiene su cuenta oficial en la Red Social @presidencia_Ec. En ella son actos oficiales los que se promociona y en ocasiones retwitean los de la cuenta oficial del Presidente.

La cuenta de Twitter del Presidente ecuatoriano ha sido designada como la que más conversación genera entre líderes latinoamericanos según el estudio “*Twiplomacy*” (julio 2013).²⁸ Está característica es dada porque Rafael Correa, respondió al 83% de los tweets que le mencionan (período del 5 de febrero del 2012 al 10 de julio del 2013)

Rafael Correa es más propenso a usar la red social para publicitar sus actos de gobierno. Si bien lo hace informalmente, utilizando frases de trinchera. Una de las acciones inéditas que genera con el uso de Twitter es cuando lee pedidos de la gente y da la orden de atender los casos a la entidad pública correspondiente con su frase conocida como una marca registrada: «favor atender» y no tiene pruritos en llamar la atención pública a ministros o funcionarios para que tomen en cuenta estos pedidos convertidos en “mandatos presidenciales”.

Tal es el uso de la herramienta que Correa anunció el estado de excepción vía Twitter. El decreto del estado de excepción en la provincia de Esmeraldas, fronteriza con Colombia, se hizo para frenar la tala del bosque nativo, lograr la regeneración natural de la zona y promover el manejo forestal sostenible.

El uso de la red con impacto internacional se ha visto con el tema Chevron.

²⁸ <http://www.andes.info.ec/es/politica/rafael-correa-entre-cinco-presidentes-mayor-interaccion-Twitter-nivel-mundial.html>

Rafael Correa ✓ @MashiRafael

.@TheEconomist you're invited to see the pollution, sickness and death @Chevron left in Ecuador. You lie <http://bit.ly/16pJZrz> #Enlace342

2:49 PM - 5 oct 2013

4.513 RETWEETS 762 FAVORITO

En este mensaje el Presidente de Ecuador conversa con la revista económica inglesa sobre el caso Chevron. "*Que estos señores (The Economist) prueben que la contaminación la dejo Petroecuador, tal como dice la nota*", agregó Correa, y exigió que *The Economist* visite Ecuador "y meta sus manos en las piscinas para que vean las manos sucias de Chevron. Muchos accionistas fuertes de Chevron, son accionistas del grupo *The Economist*, por eso los defienden"²⁹,

Es claro que Correa utiliza la red social como instrumento de comunicación de política interna. En este mismo caso de la petrolera, cuando visitó Argentina, ambos mandatarios charlaron sobre el tema pero no fue foco en Twitter.

Si algunos comentarios internos han tenido repercusiones internacionales como cuando «chicaneó» a la prensa que se oponía a un su propuesta de dar paso a la explotación petrolera en una zona del Parque Yasuní, ubicado en la Amazonía y declarado reserva mundial de la biósfera, tras fracasar un plan internacional para evitar la extracción a cambio de compensaciones económicas. En su cuenta de la red social posteo «*Ahora los mayores "ecologistas" son los diarios mercantilistas. Bueno, si vamos a consulta popular propondremos también diarios solamente digitales para ahorrar papel y evitar tanta tala indiscriminada de árboles*» Lo que le valió de críticas de las asociaciones internacionales de prensa y otros grupos.

El uso de la red por parte de Rafael Correa es como canal de información y comunicación ciudadana. ¿Aporta a la apertura democrática de su gestión? Tal vez, aunque parece que no deja ser funcional al estilo populista reinante en muchos gobiernos de Latinoamérica.

La contracara puede ser el uso que el Presidente de Chile, Piñera o de Brasil, Dilma Rousseff le dan a la red más famosa del mundo.

Piñera no es muy adicto a la red social. Del 2008 a la actualidad solo tiene 1.052.468 tweets, que comparado con los 4 millones de Rafael Correa, son bastante pocos. Cuenta además con 22.231 seguidores y sigue a 1.523. El gobierno de Chile tiene su cuenta @gobiernodechile que informa los actos de gobierno y parafrasea algún tweet del mandatario.

El uso, tal como el Presidente de Ecuador es interno pero no para arengar, sino como protocolo. Saludos, acciones de gobierno y algún que otra reflexión son los mensajes que Sebastián Piñera envía en su cuenta. Las reflexiones son las que les juegan malas pasadas ya que suelen ser erróneas y ofrecen a los seguidores tema para comentar.

²⁹ "Chevron sigue en el centro de la polémica" Urgente24.com

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

Los “lapsus” protagonizados por Piñera son seguidos. La incontinencia verbal, comentan los medios y su personalidad han sido motivo de burlas en las redes sociales, donde diversos grupos recopilan estos episodios. Uno de ellos que tiene más de 18 mil seguidores es “Ay Piñerín, que me haces tanto reír”.

En este sentido la red social colabora con cierta democratización de una sociedad contracturada por sus años de dictadura. El humor sirve para promover cierta flexibilidad en algunas normas de conducta civil chilena.





La presidente del Brasil tampoco es adicta al Twitter, con 633 tweets, siguiendo a 711 y con 1.988.331 de seguidores, no es una de las más notorias. Aunque la novedad de esta mandataria es que al asumir su cargo dejó la red social por un tiempo e incrementó sus seguidores.

En 2010 comunicó que dejaría de usar Twitter y en 2011 que dejaría por completo el uso de la red. Hasta hace muy poco, en septiembre que la mandataria regresó con un «Buenos días hermosos, maravillosos». "Volví, volví a quedarme. *Porque aquí, aquí es mi lugar».

Rousseff no perdió legitimidad ni influencia por no usar Twitter. De hecho en 2012 fue elegida la segunda mujer más poderosa del mundo por la revista Forbes.

Otro dato que comprueba la interacción entre el mundo online y el offline en la política es el crecimiento de los seguidores aunque la cuenta estaba inactiva.

La cuenta oficial de la presidencia de Brasil @blogplanalto tiene enviados 13.762 tweets, sigue a 498 y es seguida por 204.048 personas, un porcentaje bastante menor a la cuenta personal de la Presidente. Mientras que su uso es muy parecido, en tono y mensajes al de la presidencia de Chile.

El regreso de Rousseff a las redes tuvo un gran impacto en los medios de comunicación y sus mensajes son para los brasileros aunque algunos tengan impacto internacional como su anuncio de crear un correo electrónico para los brasileros con mejor seguridad ante las maniobras de espías norteamericanos. Este mensaje está en consonancia con el discurso de la Presidente en Naciones Unidas contra las sospechas de espías en internet por parte de los Estados Unidos.

Aunque objetivamente el uso que se le da a la red es para la política interna, promover las políticas sociales con un tono de cercanía a los ciudadanos. De fondo, muy diferente al Presidente de Ecuador y de Argentina. Aunque no tan parecido al del Chileno Piñera.

Otros presidentes de Latinoamérica como Santos de Colombia, Peña Nieto del Paraguay, Humala de Perú y Maduro de Venezuela usan la red social y cuentan con popularidad interna. Solo algunos pocos como el Boliviano Evo Morales o el uruguayo Mujica, no usan la red. A pesar de ello son nombrados por sus pares como si tuviesen. Así polémicos, admirados y, en ocasiones, hasta repudiados, los presidentes en América Latina tienen distintas personalidades, sin embargo, han sabido ganarse a un numeroso grupo de seguidores que convierte a muchos de ellos en los más populares en Twitter

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

Impactos

Así como la aparición de los líderes en los medios de comunicación tradicionales impactaron en la notoriedad de éstos, su aparición en Twitter hizo lo propio, con la característica de la inmediatez de la respuesta.

Si bien para algunos observadores la crisis de representación y legitimidad propició que la red de 140 caracteres elevara el liderazgo de los presidentes, para otros es un canal más de comunicación que por sus características es altamente útil. Las posiciones en este sentido varían de acuerdo al lugar que ocupa cada analista, pero lo observable, sin titubeos, es que el impacto en política interna como externa ha tenido un fuerte impacto en la gobernabilidad como en la percepción democrática.

En este primer cuarto de siglo una de las preocupaciones fundamentales, fue la creciente influencia el desarrollo de la tecnología y su potenciación como medio de comunicación en las sociedades y la invasión de estos en los hogares. Así Twitter ingresa al living room haciendo público las políticas internas y externas de los países, siendo pasibles de ser opinables por cualquiera. No es un dato menor ya que al compararlo con la televisión ésta no daba posibilidad de respuesta, coartando la posibilidad de ejercer el derecho democrático.

Si bien no es el tema del trabajo, hay que tener en cuenta que la Red Social tiene un impacto en la opinión pública, pero que es sujeta por los medios de comunicación tradicionales. La repetición o comentarios de los mensajes de Twitter en los periódicos, televisión o radio, son los que impactan en la opinión pública tradicional. Es decir, funciona como mediadores de una mediación (la red social). De acuerdo a esta afirmación queda claro que Twitter³⁰ no es un medio de información tradicional, sino un canal de diálogo interactivo que ofrece mayor relevancia a algunas informaciones cuando son tomadas por los medios tradicionales³¹.

Cuando los tweets funcionan como impulsores de acciones, como es el caso del Gobierno del Ecuador, o con la agrupación argentina “La Campora”, la red social funciona como canal directo de relacionamiento.

Por otro lado, esta red social no excluye los canales oficiales de política interna ni de la diplomacia para la política externa. En esta burbuja tecnológica, que un presidente tenga presencia en Twitter parecería una decisión lógica y natural, sobre todo para una persona que debe influir en la ciudadanía y que debe instrumentar canales donde su mensaje sea lo menos manipulado posible.

³⁰ Aquí no excluimos que Twitter sea un canal de opinión pública. De hecho la opinión de los ciudadanos se hace pública en ese espacio. Pero a los efectos de este trabajo no se discutirá sobre dicho concepto.

³¹ Aquí cabe recordar que los llamados medios de comunicación social son en realidad medios de difusión colectiva. Esta clase de difusión de masas ha de compararse punto por punto con la forma de comunicación interhumana que hemos descrito, para constatar las diferencias. Empieza porque hay, en la difusión, un emisor central único: la fuente, que esparce información unilateralmente a través del aparato mediático, una red extensiva que recubre el campo social. No hay aquí lo que es propiamente comunicación: compartir, participar, intercambiar, sino un mecanismo simple “acción-reacción” que es propio del conductismo de Skinner y el condicionamiento de Pavlov. Finalmente, el aparato mediático tampoco es “algo” que todos poseamos en común.

Pero si tenemos en cuenta que La Red Social permite la participación de cualquiera que esté vinculado a la cuenta emisora del mensaje, el impacto en el espacio público emerge como un cambio mutacional global del mismo, que está asociado con una crisis de escala que repercute en los sistemas de gobiernos, sistemas económicos y sus formas de gobernar estas dimensiones sociales.

De este modo quien no se entera por Twitter de las acciones de gobierno o posiciones sobre algún tema en particular, lo hace por los medios de comunicación tradicionales. De este modo, el impacto también se hace sentir en la gobernabilidad. Así, la red social ¿Eleva la participación democrática de individuos? ¿En los países de Latinoamérica? ¿Podría Latinoamérica como bloque ejercer una unidad participativa de los pueblos que la componen?

Según hemos descripto los perfiles y los usos de los presidentes elegidos, la respuesta a dicha pregunta está lejos de poder responderse. Aunque ayuda a transparentar ciertos parámetros que definen lo democrático.

Pero si diéramos un sí rotundo a la afirmación democrática, estaríamos avalando la idea de Algunos autores como Touraine o Achache³², que caracterizan el actual auge de la comunicación y en particular el de la política como un fenómeno que se da por defecto de los sistemas tradicionales de representación de los partidos de masas; la reducción de los espacios públicos a la actividad monopolizada por los medios masivos de comunicación se produce en forma contingente por la “discontinuidad” en los sistemas de representación. Este fenómeno tendría carácter temporal y de excepción.

Dice Alain Touraine: *“Quizá sea prudente decir que no existe evolución general de la representación hacia la comunicación política o viceversa, sino una discontinuidad en los sistemas de representación política y, por consiguiente, una alternancia entre forma de vida política, dominadas por el tema de la representación y otros, dominados por el de la comunicación”*. Vemos pues que, no han muerto las formas modernas de representación sino que tienen acotado su ámbito de incumbencia.

Pero a nuestro parecer, tal vez, la Red esté más cerca de ser usada como palanca de legitimidad Estatal. Siguiendo a Jurgen Habermas³³, ésta está condicionada a la posibilidad de la autoridad de elaborar y comunicar adecuadamente razones o motivos racionales que justifiquen los procedimientos y medidas que se llevan adelante, lo cual implica la construcción de un consenso social en torno a su accionar. En este sentido la comunicación política por la red, en el caso Argentino o Ecuatoriano, se oriente a lograr articular en un sentido claro, los discursos y razones políticas, reforzando la legitimidad de un accionar de gobierno y de una ideología.

³² Alain Touraine, *“Comunicación política y crisis de representatividad”* en *El nuevo espacio público*, Jean Marc Ferry y Dominique Wolton, Gedisa, Barcelona, 1995.

³³ Jurgen Habermas (1973), *“Problemas de legitimación en el capitalismo tardío”*, Amorrortu, Buenos Aires

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

Al observar la elaboración de los discursos en el *microblogging*, nos damos cuenta que en la red los presidentes construyen dos destinatarios, uno positivo y otro negativo, uno es el prodestinatario que comulga con las ideas del enunciador. Mientras que el destinatario negativa o contradestinatario es el blanco de las disputas.

Esta categorización de destinatarios es elaborada por el semiólogo Eliseo Verón³⁴ y establece que en todo discurso político existen estos dos públicos objetivos. El positivo que sigue los mismo valores y creencias que el emisor, donde se expresa el nosotros inclusivo. Y el negativo, donde se construye al enemigo por ser contrario a las ideas del emisor. Hay otro destinatario, que es el ciudadano común, que juega otro juego y se lo denomina paradestinatario. Éste último es blanco de la persuasión y en la red social no suele entrar en las disputas, o si lo hace tiende a vestirse de uno u otro bando.

Si en la política interna se hace notar una «bajada de línea» a los ejecutores por parte de los líderes, en los temas que son de impacto internacional esta construcción de destinatarios no deja margen de negociación a otros actores del sistema, cortando la delegación de poder y tomando el Presidente el rol de canciller.

En la cuenta de la Presidente Argentina y el de Ecuador es donde mejor se observa esta diferenciación de categorías de E. Verón, permitiendo distinguir a los otros dos Presidentes mencionados en el uso de la herramienta de análisis. Como también emerge con claridad dichas imágenes de gobierno.

Mientras que los mandatarios de Chile y Brasil suelen tener más cuidado en la elección de las frases que se emiten por Twitter. En la esfera interna, respetando los canales y actores institucionalizados para no desarrollar una crisis. Y en la esfera internacional, porque justamente allí es donde con más cuidado se deben escoger los canales y formatos comunicativos.

El rasgo «populista» que se les adjudica a la forma de gobernar a los Presidentes de Ecuador y Argentina, tal vez, potencien la formulación de los mensajes en la Red Social. En este sentido el «populismo» se presenta, según la categorización de Ernesto Laclau, como una lógica de la política donde el discurso funciona como concepto clave para entender cómo funciona la articulación de elementos (como pueden ser nacionalismo, socialismo, liberalismo, etc.) contenidos disímiles que contrasta con la articulación discursiva de las clases dominantes³⁵.

El caso de Chile y las mofadas a los mensajes de Piñera, en una versión de gobierno populista, pondría en riesgo la legitimidad de la gobernabilidad. Está claro que en Chile eso no ocurre.

En cada país tomado, la actividad en la red representa una manera de participar en la política particular y que es distinta de la forma convencional. No cabe duda que Internet, como espacio de

³⁴ Eliseo Verón (1996) "La palabra adversativa, observaciones del discurso político" Ed. Hachette. Buenos Aires.

³⁵ Laclau, Ernesto. 1978 "Hacia una teoría del populismo", en Ernesto Laclau, "Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo." Madrid, Siglo Veintiuno.

participación, reduce drásticamente las barreras a la ciudadanía, amplía oportunidades para el debate público, los espacios para difusión de informaciones e interacción. Y es que con la expansión del campo el espacio se hace infinito donde las distancias no tienen sentido. La perspectiva cambia y con ella el mundo se presenta como una realidad inmediata, en la cual se desplaza nuestro cuerpo y una realidad virtual (multimediativa) en la cual se inserta cada vez más a menudo nuestra relación con el mundo y con quienes estén lejos, en otros continentes.

Como se observa en las actuaciones de los presidentes elegidos en Twitter, el impacto real de la red todavía no está claro así como qué uso ideal puede hacerse de ella. Los partidos trasladan a Internet sus discursos unilaterales, aprovechan poco su perfil interactivo y hablan online a la misma gente a quien se dirige offline. De la misma manera, la popularidad del político fuera de la red parece tener más impacto en su influencia online que el revés (pero la influencia en la red no se traduce necesariamente en popularidad fuera de ella). Sin embargo, podemos plantear que Twitter difícilmente podrá ser el encargado exclusivamente de la responsabilidad de difundir ideas y servir de espacio a la discusión.

Conclusiones.

No hay duda que la tweetdiplomacia es un hecho. El uso de Twitter por parte de los mandatarios de los países del planeta para política internas también. Tres cuartos de los gobernantes del mundo (123 de 164 países) pasaron a tener cuenta en la red social ya sea con su propio nombre o en nombre del gobierno. El número representa un aumento del 78% respecto al año anterior, según los datos de la red Klout.

En esta última etapa del siglo una de las preocupaciones fundamentales fue la creciente influencia de los medios de comunicación sobre las sociedades y la invasión de estos en los hogares con su impacto en la vida política. La velocidad, el crecimiento de la tasa de producción de conocimientos, la multiplicación de la investigación y el desarrollo y la potencialidad y sofisticación de los instrumentos tecnológicos han exigido a la mente humana un esfuerzo sin precedente. Este avance tecnológico se vio afectado por la llamada globalización, no solo somos ciudadanos del Estado/Nación Argentino, sino del mundo, la opinión en el espacio público traspasa las fronteras.

Twitter pasó de ser una herramienta de comunicación centrada en las relaciones personales, a ser una herramienta para compartir información de todo tipo. En las empresas como canal comercial, de comunicación corporativa o de servicio al cliente, como también de marketing y por supuesto a la gestión política con un alto impacto en la ciudadanía. Convirtiéndose así en una herramienta de comunicación central del planeta, abarcando un rango cada vez mayor de funciones y entornos comunicativos.

Para los políticos latinoamericanos usar la herramienta o no usarla hace la diferencia. Impacta en la percepción de la opinión pública y aunque el caso de Rousseff se presente como disfuncional, no lo es tanto ya que ella también tenía cuenta. La notoriedad de los líderes se potencia en los

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

medios de comunicación tradicionales y sus acciones políticas también, para bien y para mal. Quienes no usan la herramienta, a partir de esta simbiosis entre los medios de comunicación aparecen ya sea mencionados en los artículos o en los Tweets. De esta forma la Red Social ha venido para quedarse en la función pública.

El impacto de Twitter en la esfera internacional es alto como medio, ya que los actores con poco peso específico en los espacios de decisión tienen una oportunidad de convocar a sus ideas en tiempo real a sus seguidores virtuales, aprovechar la simbiosis antes mencionada y realizar actos físicos convocando por canales digitales.

La diplomacia no es solamente la que establece la Cancillería, sino que se da en múltiples actores. Y lo que se dice en Twitter, Facebook u otro canal no tradicional, sin importar quién, si el mensaje es lo suficientemente fuerte, tiene impacto viral y obliga a las áreas específicas a tomar partido. En este sentido internet y sus soportes de comunicación hacen del mundo uno solo.

En este sentido Twitter disuelve las elites políticas y construye identidades colectivas horizontales. Así que si un ciudadano quiere encontrarse con su presidente, es probable que tenga más éxito en la Red Social que por los canales oficiales.

Compartir el mundo obliga a replantearse los valores. A integrar perspectivas y a dar soluciones concretas a los problemas, ya que la interdependencia de los países complejiza las relaciones. Los ciudadanos no solo consumen, participan de lleno en casi todos los aspectos imaginables de la política y un político no puede pensar en que está frente a un receptor inactivo.

El uso de Twitter parece iniciar una participación del ciudadano/mundo en los problemas de su país y del vecino. En este sentido este *microblogging* es una tecnología disruptiva que viene a modificar ciertas prácticas sociales y políticas, que convive y coopera con otras tecnologías de comunicación y relación. Estas prácticas necesitan de identidades concretas y fuertes, ya que a más comunicación, más identidad.

Las sociedades actuales y futuras están condenadas a la comunicación, escribe Dominique Wolton³⁶ en su libro *Pensar la Comunicación*. Este castigo obliga a repensar dos aristas que llevan a la gestión de la comunicación, una es la normativa y la otra la funcional. Si en el ámbito de la comunicación será donde se diriman la tensión con el otro en relación a los conflictos políticos, los canales deberán estar lo suficientemente abiertos para que la cuestión humana no se pierda. La revolución horizontal ha llegado.

³⁶ Wolton, Dominique (2007) "Pensar la Comunicación" Ed Prometeo. Pag. 359

B I B L I O G R A F Í A

Arebalos Alberto, Alonso Gonzalo (2011) "La revolución Horizontal" Ed. B

Arendt Anna, (1993) "La condición humana", Paidós, Barcelona.

Berggruen Nicolas y Gardels Nathan (2011) "Gobernanza Inteligente para el siglo XXI" ed. Taurus.

Celestino del Arenal (2002) "Introducción a las Relaciones Internacionales" Tecnos España

Deutsch Karl (1962) "Los nervios del gobierno" Ed. Alianza

Joan Costa (2003), "Imagen corporativa en el siglo XXI", La Crujía ediciones, Buenos Aires.

Habermas Jurges, (1973) "Problemas de legitimación en el capitalismo tardío", Amorrortu, Buenos Aires.

Laclau, Ernesto. 1978 "Hacia una teoría del populismo", en Ernesto Laclau, "Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo." Madrid, Siglo Veintiuno.

Martterlart Armand y Michéle (1997) "Historia de las teorías de la comunicación", ed Paidós.

McLuhan Marshall, Quentin Fiore (1997) "El medio es el masaje, un inventario de efectos" Barcelona, Paidós studio

Morin Edgard, (1993) "Terre-Patrie", Nueva Visión.

Motta Raúl, (1995) "El espacio informático: una mutación espacio-temporal en la dinámica del poder mundial" revista complejidad N°2

Munford Lewis (1971) "Técnica y Civilización" Ed Alianza

Román Reyes (2009) "Diccionario Crítico de Ciencias Sociales" plaza y valdes

Sartori, G. (1970) "Concept Misformation in Comparative Politics", A. P. S. R., No. 4, pp. 1033-1053.

Touraine Alain (1995), "Comunicación política y crisis de representatividad" en El nuevo espacio público, Jean Marc Ferry y Dominique Wolton, Gedisa, Barcelona.

Tenzer Nicolas (1991), Ensayos sobre los fundamentos de la política, Paidós.

Piscitelli Alejandro, (1990) Los hipertextos y el placer del texto electrónico" Mimeo.

Verón Eliseo, (1996) "La palabra adversativa, observaciones del discurso político" Ed. Hachette. Buenos Aires.

¿Twitter, el nuevo canal de comunicación de los líderes mundiales como herramienta de política nacional e internacional?

Wolton, Dominique (2007) "Pensar la comunicación", Prometeo.

Revistas

"Ni transformar la Razón, ni la identidad en teocracia o intolerancia", Conversación con Alain Touraine, Revista David y Goliath, S/F.

Bourdieu Pierre, *"Espíritus del Estado: génesis y estructura del campo burocrático"*, Revista Sociedad N°8, abril de 1996.

Fuentes Digitales

Twiplomacy

<http://twiplomacy.com>

"La historia novelada de como Cristina Fernandez de Kirchner se enteró de evo contada por ella". RumRum 03-07-2013.

www.runrun.es/top/75150/la-historia-novelada-de-como-cristina-fernandez-de-kirchner-se-entero-de-evo-contada-por-ella.html/print/2/3

"Rafael Correa entre cinco presidentes de mayor interacción en Twitter a nivel mundial" Diario Los andes, S/A

<http://www.andes.info.ec/es/politica/rafael-correa-entre-cinco-presidentes-mayor-interaccion-Twitter-nivel-mundial.html>

"Chevron sigue en el centro de la polémica"

www.Urgente24.com

Christopher Kiessling, *"Recursos de Investigación GEIC Introducción al estudio de la Teoría de las Relaciones Internacionales"*

<http://www.geic.com.ar>

"La influencia de Internet: Dilma Rousseff y Cristina Kirchner en Twitter" escrito por Ana Gomes de Freitas el 14 julio, 2013 archivada en Ciencia Política, Comunicación

<http://www.condistintosacentos.com/la-influencia-de-internet-dilma-rousseff-y-cristina-kirchner-en-Twitter/>

Lic. Gustavo G. Coppola

El microblogging es un servicio que permite a sus usuarios enviar y publicar mensajes breves, alrededor de 140 caracteres.

SHIELS, MAGGIE. "Twitter co-founder Jack Dorsey rejoins company", Portal BBC News, <http://www.bbc.co.uk/news/business-12889048>, Consultado el 28 de marzo de 2011.

Alejandro Rebossio, "Fernandez y Piñera se enfrentan por LAN". Diario el País, edición electrónica 02-09-2013.

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/02/actualidad/1378142943_738039.html